This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

HDI
HL 40F3 H

А. А. БАШМАКОВЪ.

НОТАРІАЛЬНЫЯ ФУНКЦІИ РОССІЙСКИХЪ КОНСУЛОВЪ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ НОТАРІАТА ВЪ РОССІИ.

Изъ Журнала Министерства Юстиціи
(Декабрь 1902 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1902.

141
2413

Digitized by Google

Digitized by Google

141
2413

А. А. БАШМАКОВЪ.

НОТАРІАЛЬНЫЯ ФУНКЦІИ РОССІЙСКИХЪ КОНСУЛОВЪ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ НОТАРІАТА ВЪ РОССІИ.

Изъ Журнала Министерства Юстиціи
(Декабрь 1902 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1902.

Digitized by Google

Printed in Soviet Union

Годъ въ 1903 году девятый

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ января 1903 г.

Въ „Журналѣ“ печатаются: 1) Узаконенія и распоряженія правительства, приказы и циркуляры по вѣдомству Министерства Юстиціи; 2) Статьи по исторіи, теоріи и практической разработкѣ права и судопроизводства, особенно гражданскаго и уголовнаго; 3) Обзоръ текущей судебной практики, систематическія извлеченія изъ рѣшеній Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената; 4) Литературное обозрѣніе: критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ, библіографическій указатель юридической литературы, русской и иностранной; 5) Обзоръ иностраннаго законодательства: свѣдѣнія о новыхъ законахъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ; 6) Письма изъ Англіи.

Въ вышедшихъ книгахъ „Журнала“ за 1902 годъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія сообщенія, статьи и замѣтки:

Кони, А. Ѳ. Нравственныя начала въ уголовномъ процессѣ.—**Загоровскій, Д. И.** Отношенія между родителями и дѣтьми.—**Чубинскій, М. П.** Профессоръ Вильгельмъ Эмиль Вальбергъ и его значеніе въ наукѣ уголовнаго права.—**Фонъ-Резонъ, А. К.** О границахъ кассаціоннаго разсмотрѣнія въ уголовномъ судопроизводствѣ.—**Щегловитовъ, И. Г.** Пересмотрѣнные Судебные Уставы наканунѣ законодательнаго обсужденія.—**Піонтковскій, А. А.** Новые законы объ условномъ осужденіи въ Швейцаріи.—**Башмаковъ, А. А.** Долговая отвѣтственность наслѣдника.—**Щегловитовъ, И. Г.** Французскій законопроектъ о судебномъ помилованіи (Loi de pardon).—**Его же.** Зачетъ подслѣдственнаго ареста въ наказаніе.—**Живаго, С. И.** Задачи университетскаго преподаванія права въ Германіи.—**Доливо-Добровольскій, А. І.** О защитѣ подданныхъ, находящихся за границей (Этюдъ по дипломатическому праву).—**Затворницкій, Я. М.** Единоличное начало въ коллегіальномъ судѣ.—**Ивановскій, В. В.** Юридическій методъ и его примѣненіе въ политическихъ наукахъ.—**Миролюбовъ, Н. И.** Реабилитація, какъ спеціальный правовой институтъ.—**Бар. Корфъ, С. А.** Предводитель дворянства, какъ органъ сословнаго и земскаго самоуправленія.—**Тарновскій, Е. Н.** Движеніе главнѣйшихъ видовъ преступности въ двѣнадцати естественныхъ раіонахъ Европейской Россіи.—**Поповъ, Б. В.** Роль ввода во владѣніе въ нашемъ законодательствѣ.—**Латкинъ, В. Н.** Къ исторіи кодификаціи въ Россіи въ XVIII ст.—**Ширяевъ, В. Н.** Врачебная дѣятельность и уголовное право.—**Ткаченко, М.** Договоры о выдачѣ, заключенные Россіей съ иностранными государствами, и ихъ отношеніе къ ст. 168—174 улож. наказ.—**Курдиновскій, В. И.** Выморочныя имущества.—**Лыкошинъ, А. И.** Больные вопросы торговаго судоходства.—**Хейфицъ, Ю. Я.** Къ вопросу объ идеальной совокупности преступленій.—**Шалландъ, Л. В.** О формѣ актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ за границей, по русскому законодательству и судебной практикѣ.—**Никоновъ, С. П.** Земля, община и X томъ.—**Кутыловскій, Б. Ф.** Права на нѣдра и отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги.—**Ел—скій, Н. Ѳ.** Современное движеніе противъ поединка въ западной Европѣ и Лейпцигская конференція 19 октября 1901 года.—**Ганъ, И. И.** О способѣ примѣненія фотографіи на предварительномъ слѣдствіи.—**Чубинскій, М. П.** Наука уголовнаго права и ея составные элементы.—**Боровиковскій, А. Л.** Бракъ и разводъ по проекту гражданскаго положенія.—**Товстолѣсъ, Н. Н.** Свобода завѣщательной воли по русскому праву въ различные періоды его развитія.—**Цвингманъ, В. М.** О вліяніи техники на развитіе договорнаго

Digitized by Google

141
2413
Aleksandr Aleksandrovich Bashmakov

А. А. БАШМАКОВЪ.

НОТАРІАЛЬНЫЯ ФУНКЦІИ

РОССІЙСКИХЪ КОНСУЛОВЪ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ НОТАРІАТА ВЪ РОССІИ.

Notarial'nyia funktsii rossiĭskikh konsulov

Изъ Журнала Министерства Юстиціи
(Декабрь 1902 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1902.

Digitized by Google

May 6, 1935

Digitized by Google

НОТАРІАЛЬНЫЯ ФУНКЦІИ РОССІЙСКИХЪ КОНСУЛОВЪ, ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ НОТАРІАТА ВЪ РОССІИ.

А. А. Башмакова.

Консульское право сравнительно мало разрабатывается въ нашей юридической литературѣ. Между тѣмъ эта область представляетъ рядъ далеко не маловажныхъ вопросовъ, требующихъ теоретическаго освѣщенія столько же, сколько и практическаго разрѣшенія. Съ ними связаны значительные интересы; они способны также, сами по себѣ, вознаградить изслѣдователя, раскрывая передъ нимъ заманчивые виды и многозначительные выводы.

Предметомъ настоящаго изслѣдованія мы избрали вопросъ о томъ, каковы нотаріальныя функціи нашихъ консуловъ и какими узаконеніями онѣ опредѣляются. Въ виду темноты законодательныхъ текстовъ, мы должны будемъ, посредствомъ умозаключеній, разрѣшить вопросъ о томъ, гдѣ слѣдуетъ искать нормы для нотаріальной дѣятельности консуловъ—въ нотаріальномъ ли положеніи 1866 года, или въ дореформенныхъ законахъ, современныхъ тѣмъ узаконеніямъ, изъ коихъ составился уставъ консульскій. Если актовое производство нашихъ консуловъ было основано, въ моментъ возникновенія этихъ узаконеній, на текстахъ прежняго, дореформеннаго дѣлопроизводства, то спрашивается—до какихъ поръ продолжали дѣйствовать эти тексты? Если нотаріальное положеніе

Digitized by Google

имѣетъ законную силу за границею, то спрашивается, на какомъ основаніи и съ какихъ поръ? Отвѣтъ на эти вопросы невозможно дать иначе, какъ посредствомъ историческихъ справокъ, стараясь воскресить изъ имѣющихся скудныхъ указаній строго систематизованную картину того, чѣмъ была нотаріальная практика нашихъ консульствъ и въ чемъ она должна была видоизмѣниться, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ осложненія запросовъ жизни и роста русскаго законодательства.

Съ самаго его возникновенія консульскій институтъ былъ не чуждъ нотаріальной дѣятельности. Въ *первомъ* „уставѣ для консуловъ Европы и Америки“ 25 октября 1820 года (П. С. З. 28444) была ст. 12 (перешедшая затѣмъ въ ст. 2036 уст. торг. изд. 1857 года), въ которой было сказано, что „консулъ обязанъ *утверждать своею скрѣпою* и *печатью всѣ документы . . . . . вѣрющія письма* и другія бумаги, которыя выдаваемы будутъ въ пристаняхъ его округа и *должны имѣть законную силу въ Россіи* (соотв. ст. 16 уст. конс. изд. 1893 г.). Затѣмъ, во *второмъ* законодательномъ памятникѣ этого рода, именно—въ „правилахъ для россійскихъ миссій и консульствъ въ Персіи и на Востокѣ“, вышедшихъ 31 января 1829 года (П. С. З. 2606), въ ст. 20 (вошедшей въ текстъ ст. 2096 уст. торг. изд. 1857 г. и соотвѣтствующей нынѣ дѣйствующему уставу консульскому 1893 г. ст. 130) сказано было: „чиновникъ, завѣдывающій консульскою канцеляріею, отправляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ должность писца и *нотаріуса*“ и т. д.

Послѣдняя статья представляетъ почти дословный переводъ съ французскаго „Ordonnance du 3 Mars 1781, concernant les consulats, la résidence, le commerce et la navigation des sujets du roi dans les Echelles du Levant et de Barbarie“, гдѣ сказано, въ статьѣ 111: „Il (le drogman, chargé d'exercer la chancellerie) remplira les fonctions de greffier . . . . ainsi que celles de *notaire....*“ и т. д.

Кромѣ прямаго сходства этихъ текстовъ, есть еще другія соображенія, заставляющія заключить, что тутъ имѣется прямое заимствованіе. Именно, въ ст. 2076 уст. торг. изд. 1857 г.

Digitized by Google

(основанной на § 54 закона 25 октября 1820 г.) былъ указанъ, какъ источникъ обязательный, въ извѣстныхъ предѣлахъ, и для русскихъ властей—„уставъ мореходства, изданный Лудовикомъ XIV, въ 1681 году“, что̀ ясно подтверждаетъ заимствованный характеръ нашихъ первыхъ консульскихъ узаконеній.

Къ тому же слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ 20-хъ годахъ французское законодательство о консулахъ было наиболѣе полное и удовлетворительное изъ всѣхъ европейскихъ (ср. *Ferd. de Cussy* „Réglements consulaires des principaux Etats“— etc., стр. 149); между тѣмъ главными его основаніями были, въ то время, ордоннансы 1681 и 1781 г.г.

Такимъ образомъ, можно считать несомнѣннымъ, что наши первые консульскіе уставы, въ значительной мѣрѣ, были основаны на французскихъ узаконеніяхъ того времени.

Эти соображенія не безполезны для выясненія того, въ какомъ смыслѣ надлежитъ понимать слово „нотаріусъ“ въ статьѣ 20 закона 31 января 1829 года. Несомнѣнно, что это слово употребляется здѣсь въ общемъ значеніи, въ какомъ оно употреблялось во французскомъ правѣ и нынѣ употребляется, по русски, со времени выясненія общихъ понятій нотаріальнаго права. Другими словами, мы въ правѣ считать, что консульскій уставъ поручаетъ консуламъ нотаріальныя функціи въ широкомъ смыслѣ слова, а не одну, строго ограниченную дѣятельность дореформенныхъ „публичныхъ нотаріусовъ“ 841 ст. 1 ч. X т. Свод. зак. 1857 г. (основанной на узаконеніяхъ 1729 года (5410), 1800 г. (19692), 1826 года (183) и 1828 года (2406).

Отсюда вытекаетъ такое послѣдствіе, что консулы должны, во всякое время, руководствоваться тѣми узаконеніями, которыя опредѣляютъ нотаріальныя функціи въ Имперіи. Поэтому, несмотря на отсутствіе ссылокъ на положеніе о нотаріальной части, въ послѣднихъ изданіяхъ устава консульскаго, все производство консульствъ, по засвидѣтельствованію и совершенію актовъ, должно нынѣ быть согласовано съ этимъ положеніемъ, а не съ главами IV и V раздѣла III книги II зак. гражд. 1 ч. X т. изд. 1857 года, ко-

Digitized by Google

торыя имѣли лишь мѣстное значеніе, послѣ изданія Судебныхъ Уставовъ 1864 года, и сохранены были (въ видѣ приложенія къ ст. 708, прим. 3) лишь для тѣхъ мѣстностей, гдѣ дѣйствовали пока судебныя мѣста прежняго устройства. Въ изданіи 1900 года этихъ правилъ уже вовсе нѣтъ, на томъ основаніи, что къ этому времени была введена судебная реформа во всей имперіи. Исключеніе этихъ правилъ изъ Свода законовъ совершилось въ порядкѣ *кодификаціонномъ*, какъ прямой выводъ изъ того, что съ окончаніемъ судебной реформы положеніе о нотаріальной части, какъ неотъемлемая часть Судебныхъ Уставовъ, является уже единственнымъ основаніемъ упорядоченія всѣхъ дѣйствій по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ, что̀ и выражено въ статьѣ 708 1 ч. X тома послѣдняго изданія. Въ томъ же изданіи 1900 года, статья 914 гласитъ, безъ измѣненія, что „акты лицъ, за границею пребывающихъ, совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ консульскомъ“; при этомъ ссылка обновлена по нумераціи статей устава консульскаго изданія 1893 г., съ показаніемъ статей: 2-ой съ примѣчаніемъ 1-мъ, 12-й, 16-й съ прим., 57-ой и 58-ой.

Въ этихъ статьяхъ къ совершенію и свидѣтельствованію актовъ относятся слѣдующія мѣста.

Въ ст. 2-ой уст. конс. „. . . *Консулъ удостовѣряетъ законность всѣхъ актовъ, совершаемыхъ россійскими подданными въ его округѣ*“, и т. д.

Примѣчаніе 1-ое. „Въ тѣхъ иностранныхъ городахъ, гдѣ нѣтъ россійскихъ консульствъ, всѣ принадлежащія къ кругу дѣйствія консуловъ обязанности по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ и документовъ . . . . ., исполняются . . . посольствами и миссіями.

Ст. 12-ая. „. . . консулъ . . . обязанъ имѣть слѣдующія книги:

1) для переписки. . . . .

2) для записыванія *различныхъ документовъ* . . . *паспортовъ* . . . . и вообще *всякаго рода удостовѣреній* и т. д.

3) для записыванія . . . консульскихъ *пошлинъ*.

Digitized by Google

4) для *записыванія духовныхъ завѣщаній* . . . а также *пакетовъ съ запечатанными завѣщаніями* и т. д.

5) для обозначенія мѣръ, какія будутъ приняты, *по смерти россійскихъ подданныхъ*, въ видахъ соблюденія выгодъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей или наслѣдниковъ, находящихся въ отсутствіи.

Въ этой же книгѣ . . . вещи, которыя отданы въ консульство *на сохраненіе*;

6) записыванія, въ приморскихъ городахъ, . . . россійскихъ судовъ.

Ст. 16-ая. „Консулъ *утверждаетъ* своею скрѣпою и печатью консульства документы, которые будутъ *совершаемы* въ его округѣ или ему *предъявляемы* и которые должны будутъ *получить законную силу* въ Россіи, какъ-то: свидѣтельства, вѣрющія письма, завѣщанія и проч.

Консулъ обязанъ о каждомъ *утвержденіи* какого-либо документа доносить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ въ предписанный срокъ и въ донесеніи означать, какъ содержаніе *засвидѣтельствованныхъ* бумагъ, такъ и то, когда онѣ выданы—и т. д. и когда *утверждены* его подписью . . . и т. д.

Консулъ обязанъ *сохранить въ своемъ архивѣ вѣрную копію* со всякаго документа, *скрѣпленнаго его подписью*, и т. д.

Примѣчаніе къ 16-ой статьѣ къ вопросу о совершеніи засвидѣтельствованіи актовъ вовсе не относится.

Ст. 57-ая не имѣетъ отношенія къ нотаріальнымъ функціямъ консула.

Ст. 58-ая имѣетъ отношеніе къ двумъ различнымъ вопросамъ:

а) *къ утвержденію консуломъ права продажи русскаго судна* за границею. Эта функція ничего общаго съ нотаріальнымъ дѣломъ не имѣетъ;

б) къ тому, что купчая на судно можетъ также *быть совершена въ самомъ консульствѣ*. Это уже нотаріальное дѣйствіе консула.

Такимъ образомъ, изъ пересмотра всѣхъ статей устава консульскаго, на которыя имѣется ссылка въ 914 ст.—1 ч.

Digitized by Google

X т., оказывается, что въ нихъ вовсе нѣтъ тѣхъ правилъ, по коимъ должны бы „совершаться и свидѣтельствоваться акты лицъ, за границею пребывающихъ“.

Поэтому ясно, что за неимѣніемъ сихъ правилъ въ мѣстѣ ихъ ошибочнаго указанія 914 статьею, ихъ необходимо искать въ общихъ узаконеніяхъ, т. е. въ ст. 708, 1 части X тома и въ положеніи о нотаріальной части, подобно тому, какъ въ дореформенное время они содержались въ томъ же X томѣ изданія 1857 года.

Поэтому все, что̀ въ уставѣ консульскомъ противорѣчитъ положенію о нотаріальной части, являясь не въ видѣ спеціальныхъ правилъ (lex specialis derogat generali), а лишь въ видѣ случайнаго обломка изъ прежняго дореформеннаго производства, то *должно считаться утратившимъ законную силу и подлежащимъ исключенію въ кодификаціонномъ порядкѣ.*

Съ этой точки зрѣнія нельзя не замѣтить, что самой настоятельной необходимостью, при пересмотрѣ устава консульскаго въ кодификаціонномъ порядкѣ, требуется устраненіе слѣдующихъ недостатковъ, обнаруживающихъ въ нынѣ дѣйствующемъ текстѣ неудовлетворительность терминологіи и смѣшеніе основныхъ понятій.

А именно:

Въ текстѣ статьи 2-ой сказано, что консулъ „*удостовѣряетъ законность*“ актовъ, совершаемыхъ въ его округѣ, а въ примѣчаніи къ той же статьѣ говорится, какъ-будто относясь къ тому же предмету, объ „обязанностяхъ консуловъ по *совершенію и засвидѣтельствованію актовъ*“, что̀ уже явно не имѣетъ ничего общаго съ первымъ дѣйствіемъ, такъ какъ „удостовѣреніе законности“ акта есть спеціальное консульское дѣйствіе, предусмотрѣнное 465 статьею уст. гражд. суд., а „совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ“ есть нормальный кругъ дѣйствій нотаріусовъ, по ст. 65 положенія о нотаріальной части.

Далѣе, совершенно ошибочнымъ, съ точки зрѣнія положенія о нотаріальной части, является смѣшеніе такихъ дѣйствій, какъ внесеніе какого-либо акта въ книгу, при его совершеніи (напримѣръ, купчая на продаваемое судно, ст. 58

Digitized by Google

уст. конс.) или же при его засвидѣтельствованіи (напр., „вѣрющія письма“, ст. 16) и простое „записываніе различныхъ документовъ“, напр., при визѣ паспортовъ.

Ясно, что это совершенно неоднородныя дѣйствія, а между тѣмъ для нихъ предусмотрѣна одна общая книга (п. 2 ст. 12). Очевидно, что первымъ слѣдствіемъ кодификаціоннаго согласованія устава консульскаго съ положеніемъ о нотаріальной части—должно быть выдѣленіе *актовой* книги (2 п. 26 ст. пол. о нот. части), какъ совершенно отдѣльной отъ прочихъ канцелярскихъ книгъ консульства.

Съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что при учрежденіи особой книги для совершаемыхъ въ консульствѣ актовъ нѣтъ основанія сохранять отдѣльно отъ нея особую „книгу для записыванія отъ слова до слова духовныхъ завѣщаній“ (п. 4 ст. 12), во-первыхъ, потому, что положеніе о нотаріальной части не предусматриваетъ отдѣльной, отъ прочихъ актовъ, книги для завѣщаній (ст. 81, 96 и 116 пол. о нот. части, также ст. 1036, 1039 и 1040 зак. гражд. 1 ч. X т.), а, во-вторыхъ, и потому, что установленіе отдѣльной книги для завѣщаній имѣло значеніе лишь въ прежнее время, когда основательно предполагалось, что одни завѣщанія будутъ часто совершаться за границею, что̀ уже далеко не соотвѣтствуетъ нынѣшнему положенію дѣлъ и значительно расширеннымъ задачамъ современнаго консульскаго института.

Далѣе, въ п. 4 статьи 12 усматривается очевидное смѣшеніе двухъ понятій:

а) совершенія крѣпостнаго завѣщанія и

б) отдачи домашняго завѣщанія на храненіе.

Между тѣмъ то и другое дѣйствіе строго различаются какъ по X тому, такъ и по положенію о нотаріальной части (ст. 1058, 1059 и 1060[1] Свод. зак. гражд.).

Для осуществленія перваго дѣйствія обязательно совершается *нотаріальный* актъ. Для втораго же дѣйствія, нотаріальный актъ можетъ быть совершенъ или замѣненъ выдачею узаконенной расписки (ст. 149 и 150 полож. о нотар. части).

Digitized by Google

Сообразно этому порядку, желательно измѣнить п. 4 ст. 12 уст. конс. въ томъ смыслѣ, чтобы внесеніе акта въ книгу не являлось обязательнымъ слѣдствіемъ внесенія завѣщанія въ консульство на сохраненіе.

По связи съ предыдущимъ изложеніемъ желательно было бы исчерпать весь вопросъ о кодификаціонномъ пересмотрѣ 4 п. 12 ст. уст. конс., въ виду тѣхъ разнообразныхъ видовъ завѣщаній, которые въ ней упоминаются, по справедливому замѣчанію С. М. Горяйнова (см. его статью, напечатанную въ „Сборникѣ Консульскихъ Донесеній" подъ заглавіемъ: „Изъ консульской практики: по вопросу о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ"). Однако, для болѣе точнаго выполненія этой задачи необходимо остановиться на томъ, какъ слѣдуетъ понимать дѣятельность консуловъ, вообще говоря, по совершенію и засвидѣтельствованію актовъ.

Къ сожалѣнію, нельзя не замѣтить, что въ консульской практикѣ нѣтъ отчетливаго раздѣленія того и другаго понятія, причиною чему является прежде всего неудовлетворительная редакція самаго устава консульскаго.

Изъ общаго соображенія статей сего устава, посвященныхъ нотаріальной дѣятельности консуловъ, нельзя не усмотрѣть, что нижеслѣдующіе обороты очевидно употребляются, какъ выраженія тождественныя:

а) „консулъ *утверждаетъ своею скрѣпою и печатью*";

б) „документы *совершаются*" и т. д.;

в) „документы *предъявляются* консулу для полученія законной силы;

г) „*утвержденіе* какого-либо документа" и т. д.;

д) „*засвидѣтельствованіе* какой-либо бумаги";

е) „*утвержденіе консульскою подписью*";

ж) „*скрѣпленіе его подписью*" и т. д.;

(ст. 16 уст. конс.).

з) „*совершеніе* купчей въ самомъ консульствѣ" и т. д.;

(ст. 58 уст. конс.).

и) „*утвержденіе консуломъ довѣренности*" (ст. 17 уст. конс.);

Digitized by Google

і) *совершеніе и засвидѣтельствованіе актовъ*" (ст. 107 и прим. 1 къ ст. 2 уст. конс.);

к) „*записываніе* различныхъ документовъ и актовъ"—(ст. 12 п. 2 уст. конс.);

л) „*вписываніе*, . . *записываніе*, ... *записка въ книгу* духовныхъ завѣщаній"—(ст. 12 п. 4 уст. конс.);

м) „*внесеніе въ книгу предъявляемыхъ* актовъ и т. д."

Между тѣмъ въ этой массѣ разнообразныхъ выраженій, употребляемыхъ безъ яснаго ихъ разбора, содержатся, съ одной стороны, слова, не имѣющія точнаго значенія и не соотвѣтствующія отдѣльнымъ техническимъ понятіямъ (напр., пункты к, л, м); съ другой стороны—имѣются обороты совершенно не употребительные въ современномъ дѣловомъ языкѣ, напр., „утвержденіе своею скрѣпою и печатью", или „скрѣпленіе консульскою подписью"; противъ этого оборота говоритъ и то, что подпись консула, сама по себѣ, ничего не „утверждаетъ" и не „скрѣпляетъ", такъ что ея значеніе совершенно различно, напримѣръ, при разрѣшеніи имъ продажи судна (ст. 58 уст. конс.) или при визѣ паспорта (ст. 12 п. 2 уст. конс.).

А между тѣмъ, исходя изъ ложнаго представленія о томъ, будто приложеніе „скрѣпы, подписи и печати" непремѣнно создаетъ „скрѣпленіе документа", придется логически обязывать консуловъ, согласно 10-й статьѣ уст. конс., снимать и сохранять въ архивѣ „вѣрныя копіи" со всѣхъ визированныхъ паспортовъ, что конечно невозможно и не нужно.

Поэтому слѣдуетъ вовсе исключить указанныя выраженія изъ устава, имѣя въ виду, что не подпись и печать консула создаютъ нотаріальный актъ, а соблюденіе всей совокупности формъ, предписанныхъ нотаріальнымъ положеніемъ.

Слова „скрѣпленіе", „укрѣпленіе"—должны быть вовсе устранены изъ терминологіи консульскихъ дѣйствій на томъ основаніи, что всѣ слова, родственныя слову *крѣпость*, въ настоящее время, безусловно предназначены для выраженія той записи, которая совершается исключительно въ установленіяхъ вотчинной регистраціи недвижимостей, каковыми являются въ имперіи старшіе нотаріусы,—ст. 154, п. 3 пол. о

Digitized by Google

нот. ч., въ Привислянскихъ губерніяхъ—ипотечныя отдѣленія (ст. 548 учр. суд. устан.), а въ Прибалтійскихъ губерніяхъ—крѣпостныя отдѣленія при съѣздахъ мировыхъ судей (ст. 590 учр. суд. уст.).

Единственною точкой соприкосновенія между крѣпостнымъ производствомъ и консульскою дѣятельностью является статья 915, въ которой указано, совершенно правильнымъ языкомъ, на то, въ какой срокъ „актъ о недвижимомъ имѣніи, *совершенный*“ у консула, долженъ быть „представленъ старшему нотаріусу для полученія „силы *крѣпостнаго акта*“.

Примѣняясь къ этимъ технически точнымъ выраженіямъ, слѣдуетъ заключить, что по уставу консульскому не можетъ быть ни „крѣпостныхъ“, ни „скрѣпленныхъ“ актовъ, а лишь „*совершенные*“ нотаріальнымъ порядкомъ у консула, которые могутъ, въ предѣлахъ опредѣленнаго срока, быть *утверждаемы* въ Россіи крѣпостными установленіями, черезъ что̀ и получаютъ силу „крѣпостныхъ актовъ“.

Въ связи съ соображеніями о крѣпостной силѣ актовъ, слѣдовало бы также исключить слово „утвержденіе“ изъ терминологіи консульскаго устава, такъ какъ „утверждается лишь такой актъ, который самъ по себѣ уже законно существуетъ, но для своей цѣли нуждается въ совершеніи *вторичнаго* оффиціальнаго дѣйствія, для полученія надлежащей твердости. Такъ, напримѣръ, приговоръ 1-й инстанціи *утверждается* 2-ою инстанціею суда. Вполнѣ законченное актовое производство нотаріуса по недвижимому имѣнію „утверждается“ старшимъ нотаріусомъ“ (ст. 154 п. 3 нот. пол.).—Но самъ нотаріусъ никакихъ „утвержденій“ не совершаетъ (ст. 65 пол. о нот. ч.); стало быть, этого слова быть не можетъ въ нотаріальной дѣятельности консула.

Такимъ образомъ, изъ всей массы указанныхъ выраженій, для означенія нотаріальной дѣятельности консула слѣдуетъ признать пригодными, въ настоящее время, одни только слѣдующіе обороты:

1) *совершеніе* акта и 2) *засвидѣтельствованіе* актовъ или иныхъ бумагъ.

При этомъ слѣдуетъ строго остерегаться смѣшенія того

Digitized by Google

и другаго выраженія и употребленія одного вмѣсто другаго, такъ какъ эти два выраженія соотвѣтствуютъ двумъ различнымъ нотаріальнымъ дѣйствіямъ. Въ этомъ различіи заключается глубокій теоретическій и практическій смыслъ.

Уже въ ст. 728-й 1 ч. X тома, изд. 1857 г., основанной на источникахъ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія, проводилась вполнѣ вѣрная и существенная разница между а) такими актами, которые вносятся „въ книги у крѣпостныхъ дѣлъ"—для *совершенія* ихъ крѣпостнымъ порядкомъ, „безъ чего они дѣйствительными не признаются", и б) такими актами, которые „вносятся токмо *для явки и засвидѣтельствованія* ихъ и которые, стало быть, даже безъ явки признаются дѣйствительными, хотя въ силѣ лишь домашнихъ актовъ. Первая категорія носила названіе: „*актовъ, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ*", а вторая именовалась „*актами явочными*".

Раздѣленіе было вполнѣ ясно, хотя терминологія нѣсколько затемнялась тѣмъ, что обѣ категоріи актовъ именовались „актами *крѣпостными*" въ общемъ смыслѣ. Съ внѣшней стороны, обрядъ „совершенія крѣпостнымъ порядкомъ" ничѣмъ не отличался отъ обряда „явки" акта, считавшагося, до явки, домашнимъ. Для того и другаго дѣйствія соблюдался въ полной точности порядокъ, указанный въ статьяхъ 742—824, 1 ч. X тома изд. 1857 г., съ тою лишь разницею, что предварительное составленіе акта въ самомъ установленіи крѣпостныхъ дѣлъ (статьи 743—763) было необязательно при свидѣтельствованіи *явочныхъ* актовъ, такъ какъ ст. 872 (1 ч. X т. изд. 1857 г.), перешедшая затѣмъ въ ст. 111 прил. къ ст. 708 (изд. 1887 г.) и, наконецъ,—въ ст. 1 прил. къ ст. 708 (прим. 2) по изд. 1900 г., гласила, что „явочный актъ можетъ быть написанъ на дому". Однако и *явочный* актъ вносился полнымъ текстомъ въ книгу (ст. 905, изд. 1857 г.). Сокращенное внесеніе для „явочныхъ" актовъ, въ отличіе отъ актовъ, „совершенныхъ" *установленнымъ* (т. е. нотаріальнымъ) порядкомъ, впервые установилось лишь въ позднѣйшее время, когда вышло положеніе о нотаріальной части.

По существу, содержаніе акта въ значительной степени

Digitized by Google

опредѣляло тотъ обрядъ, по которому должно было исполняться облеченіе акта въ установленную публичную форму.

1) *Совершенію крѣпостнымъ порядкомъ* обязательно подвергались тѣ акты, которые предназначались къ установленію *вещныхъ* правъ на *недвижимость*, именно: а) купчія крѣпости, б) закладныя, в) дарственныя на имѣнія—и т. п. (ст. 728, 1 ч. X т. изд. 1857 г., переименованная впослѣдствіи въ ст. 18 приложенія къ ст. 708, 1 ч. X т., изд. 1887 г., а въ изд. 1900 г.—вовсе отмѣненная, съ упраздненіемъ упомянутаго приложенія; см. также ст. 1417 и 1532, 1 ч. X т. изд. 1857 г.). Всѣ эти акты считались дѣйствительными лишь тогда, когда они были *совершены у крѣпостныхъ дѣлъ, крѣпостнымъ порядкомъ.*

2) *Явочными* актами, т. е. вносимыми въ публичныя книги „токмо для явки и засвидѣтельствованія ихъ“, но при этомъ *имѣвшими дѣйствительную силу* (очевидно, въ качествѣ домашнихъ актовъ), помимо этой явки, считались *всѣ прочіе акты*, т. е. тѣ, которые не устанавливали вещныхъ правъ на недвижимость, хотя бы они касались и недвижимости, какъ, напр., запродажныя записи, наемные договоры (арендные) и т. п. (ст. 728, 1703, 1 ч. X т. изд. 1857 г.). Явочные акты принципіально вносились въ „крѣпостныя книги“, т. е. въ тѣ книги, которыя велись „установленіями крѣпостныхъ дѣлъ“, состоявшими „при каждой палатѣ гражданскаго суда“, „при каждомъ уѣздномъ и окружномъ судѣ“, а равно при нѣкоторыхъ „магистратахъ и ратушахъ, коимъ было предоставлено право принимать акты“, наконецъ, при „коммерческихъ судахъ“ и иныхъ установленіяхъ, получившихъ спеціальное дозволеніе (ст. 712, 1 ч. X т. изд. 1857 г.).

Однако, при обширности россійской территоріи и сравнительной рѣдкости тѣхъ мѣстъ, гдѣ разрѣшено было учредить „установленія крѣпостныхъ дѣлъ“, представилась необходимость разрѣшить явку нѣкоторой части явочныхъ актовъ *не у крѣпостныхъ дѣлъ*, а у должностныхъ лицъ низшей категоріи, дѣйствовавшихъ *единолично*, каковые могли быть въ болѣе значительномъ распространеніи во второстепенныхъ населенныхъ пунктахъ. Этому обстоятельству соотвѣтствуетъ подраздѣленіе явочныхъ актовъ на двѣ группы.

Digitized by Google

Первая группа совмѣщаетъ въ себѣ тѣ явочные акты, которые могутъ быть являемы для засвидѣтельствованія *только* у крѣпостныхъ дѣлъ.

Вторую группу составляютъ тѣ явочные акты, засвидѣтельствованіе коихъ *можетъ*, въ равной мѣрѣ, состояться у крѣпостныхъ дѣлъ такъ же, какъ „у маклерскихъ дѣлъ", т. е. „у нотаріусовъ и маклеровъ", каковые раздѣлялись на 8 особыхъ категорій, съ „публичными нотаріусами" и „городовыми и частными маклерами" во главѣ (ср. ст. 1533 и 1534 со статьями 834 и 841-ой 1 ч. X т., изд. 1857 г.).

Раздѣленіе этихъ двухъ группъ явочныхъ актовъ было основано на довольно произвольномъ мѣрилѣ: у крѣпостныхъ дѣлъ свидѣтельствовались запродажныя записи на недвижимость, залоговыя записи на движимость и крѣпостныя заемныя письма (т. е. такія, при которыхъ полагались 2 свидѣтеля) (ст. 1533 и 2034, 1 ч. X т., изд. 1857 г.).

Также при однихъ только крѣпостныхъ дѣлахъ свидѣтельствовались *духовныя завѣщанія* (и даже не иначе, какъ „въ гражданской палатѣ", ст. 731, 1 ч. X т., изд. 1857 г.).

Довѣренности тоже принадлежали, по общему правилу, къ первой группѣ (ст. 1533), и лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускалось исключеніе изъ этого начала (прим. къ ст. 731, 1 ч. X т., изд. 1857 г.). Общей, связующей черты между явочными актами первой группы указать нельзя, развѣ довольно неопредѣленное начало сосредоточенія у крѣпостныхъ дѣлъ засвидѣтельствованія наиболѣе важныхъ актовъ.

Съ этой точки зрѣнія, во второй группѣ остается все прочее, что не сочтено за особо важное, напримѣръ, акты о наймѣ, о подрядѣ, домовыя заемныя письма, составленныя безъ свидѣтелей, и т. п. (ст. 1534 и 2036, 1 ч. X т. изд. 1857 г.).

Обѣ группы явочныхъ актовъ, отличаясь только со стороны ихъ обрядности, не представляютъ принципіальнаго различія послѣдствій самой явки; поэтому къ нимъ въ равной степени относится общее начало, касающееся значенія и силы явки и засвидѣтельствованія (ст. 728)—что и подтверждается статьею 908, 1 ч. X т., изд. 1857 г., признающей за послѣд-

Digitized by Google

ней группой свидѣтельствуемыхъ актовъ (т. е. „у маклерскихъ дѣлъ“) „равную силу съ судебными протоколами“.

Переходя затѣмъ къ *сравненію вышеописаннаго дореформеннаго актоваго производства* съ тѣмъ, которое нынѣ регулируется *положеніемъ о нотаріальной части*, мы находимъ слѣдующее соотношеніе той и другой системы.

1) Первой группѣ актовъ дореформеннаго производства, т. е. „актамъ, крѣпостнымъ порядкомъ совершеннымъ“ (ст. 728 1 ч. X т. изд. 1857 г.), совершенно точно соотвѣтствуетъ, по нотаріальному положенію, группа „*актовъ крѣпостныхъ*“, т. е. актовъ, утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ и создающихъ вещныя права на недвижимость (ст. 157 полож. о нот. части).

2) Второй главной группѣ дореформеннаго производства, т. е. актамъ, именовавшимся по ст. 728, 1 ч. X т. изд. 1857 г. „актами явочными“,—соотвѣтствуютъ нынѣ *двѣ* группы актовъ, а именно:

а) „*акты нотаріальные*“, совершаемые у нотаріуса по 79—127 ст. пол. о нот. части,

и б) „*акты явочные въ новѣйшемъ, болѣе точномъ смыслѣ*“, т. е. представляемые *къ засвидѣтельствованію* у нотаріуса, *послѣ* составленія ихъ на дому (ст. 146 и 147 пол. о нот. части). Эти двѣ группы актовъ имѣютъ тоже свой эквивалентъ, хотя менѣе рѣзко выраженный, въ дореформенномъ производствѣ. Именно, нынѣшніе *нотаріальные акты* соотвѣтствуютъ тѣмъ „явочнымъ“, въ прежнемъ смыслѣ слова, которые предъявлялись „для засвидѣтельствованія и явки у крѣпостныхъ дѣлъ“, *безъ предварительнаго ихъ составленія на дому* (ст. 743—762, 1 ч. X т. изд. 1857 г.), что̀ вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія сторонъ.

Нынѣшніе же „*явочные акты*“ *въ смыслѣ нотаріальнаго положенія* соотвѣтствуютъ дореформеннымъ явочнымъ актамъ, предъявлявшимся для засвидѣтельствованія у крѣпостныхъ дѣлъ, *но съ предварительнымъ составленіемъ акта на дому* (ст. 872, 1 ч. X т. изд. 1857 г.) и сверхъ того—всѣмъ актамъ, явка коихъ происходила „у маклерскихъ дѣлъ“ (ст. 1534, 1 ч. X т. изд. 1857 г.).

Digitized by Google

Взаимное соотвѣтствіе актовыхъ группъ по началамъ дореформеннымъ и по нотаріальному положенію изображено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Таблица, изображающая взаимное соотвѣтствіе актоваго производства, до и послѣ нотаріальной реформы.

	А. *Дореформенныя группы актоваго производства.*	*Б.* *Группы актовъ, по положенію о нотаріальной части.*
Акты *крѣпостн.* пор.	I. „Акты, *крѣпостнымъ порядкомъ* совершенные“ (ст. 728, 1857 г.).	I. „Акты *крѣпостные*“ — (ст. 157 полож. о нотар. части).
Акты *явочные*, въ смыслѣ 728 ст.	II. „Акты — *явочные*“ (ст. 728).	II. „Акты *нотаріальные*“ (ст. 79—127 полож. о нотар. части).
1. „*У крѣпостн. дѣлъ*“ (ст. 1533, 1 ч. X т.).	а) съ *составленіемъ* акта „у крѣпостн. дѣлъ“ (ст. 743—762).	
	б) съ *составленіемъ* акта „на дому“ (ст. 872).	III. „Акты *явочные*“ въ новѣйшемъ (болѣе тѣсномъ) смыслѣ, т. е. засвидѣтельствованные у нотаріуса, послѣ составленія ихъ на дому (ст. 146 и 147 полож. о нотар. части).
2. „*У маклерскихъ дѣлъ*“ (ст. 1534).	в) съ *составленіемъ* акта „на дому“ (ст. 872).	

Если же теперь, на основаніи всего предыдущаго изложенія, постараться опредѣлить кругъ дѣйствій консуловъ, въ отношеніи актоваго производства, то придется при-

Digitized by Google

знать, что этотъ кругъ долженъ былъ измѣняться въ разное время и значительно расширился на основаніи нотаріальнаго положенія.

Въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ, до изданія положенія 1 октября 1831 г. „о порядкѣ составленія, храненія и явки духовныхъ завѣщаній“ (П. С. З. № 4844), кругъ дѣйствій консуловъ долженъ былъ естественно ограничиваться тѣми же дѣйствіями, которыя отнесены были къ вѣдѣнію такихъ же *единоличныхъ* должностныхъ лицъ, какими были и консулы; другими словами, статья 1534, 1 ч. X т. (1857 г.), составленная по узаконеніямъ 1782 г. и 1800 г., въ перечисленіи тѣхъ актовъ, которые „являлись у маклерскихъ дѣлъ“,—тѣмъ самымъ опредѣляетъ и первоначальный кругъ дѣйствій консуловъ по этой части, съ тою лишь разницею, что консуламъ *сверхъ того* было уже съ самаго начала предоставлено право свидѣтельствовать и „вѣрющія письма“ (ср. ст. 1871 изд. 1842 г., ст. 2036 2 ч. XI т. изд. 1857 г., основанную на § 12 закона 25 октября 1820 г.—П. С. З. № 28444). Право консуловъ свидѣтельствовать „вѣрющія письма“ было исключеніемъ изъ общаго правила, по которому довѣренности свидѣтельствовались только у крѣпостныхъ дѣлъ. Впрочемъ, помимо льготы консуловъ, свидѣтельствованіе „вѣрющихъ писемъ“ было разрѣшено (однако не раньше 1846 г.), но также въ видѣ изъятія, городовымъ магистратамъ и ратушамъ на нѣкоторыхъ отдаленныхъ окраинахъ (ср. ст. 1533, п. 4 и прим. къ ст. 731—1 ч. X т. изд. 1857 г.).

Предположеніе о первоначальномъ тождествѣ круга дѣйствій консуловъ и круга дѣйствій прежнихъ маклеровъ и публичныхъ нотаріусовъ не опровергается и тѣмъ правиломъ 915 ст. 1 ч. X т. Св. зак. (изд. 1857 г.), на основаніи котораго: „всякій актъ, внѣ предѣловъ Россіи о недвижимомъ имѣніи, въ оной находящемся, совершенный.... долженъ быть явленъ.... по возвращеніи въ Россію.... въ гражданскую палату и т. д.“,—ибо статья эта основана на узаконеніяхъ 1765 г. (12517) и 1821 г. (28814), которыя вовсе не касаются круга дѣйствій консуловъ.

Въ такомъ ограниченномъ видѣ, т. е. *при однихъ правахъ*

Digitized by Google

„явки у маклерскихъ дѣлъ“, да съ дополнительной льготой явки „вѣрющихъ писемъ“, оставалось консульское актовое производство вплоть до изданія „положенія 1 октября 1831 г.“, и есть основаніе полагать, что оно въ такомъ видѣ оставалось даже до закона 23 декабря 1858 года (33944), какъ видно будетъ изъ нижеслѣдующаго изложенія.

О какомъ-либо отношеніи консуловъ къ явкѣ завѣщаній за границею нигдѣ, въ законѣ, не говорится, до изданія положенія 1 октября 1831 г. (4844). Въ § 47 этого закона сказано: „Россійскій подданный за границею можетъ совершать *домашнее* духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею *явкою* онаго при россійской миссіи или консульствѣ“.

Статья эта не вводитъ вновь какого-либо обряда явки, ранѣе не существовавшаго. Она опредѣляетъ лишь одно значеніе такого обряда явки, который, очевидно, совершается по установленному уже порядку. Таковымъ отнюдь не могла быть *явка завѣщанія* въ томъ смыслѣ, какъ разумѣлся тогда обрядъ совершенія актовъ *у крѣпостныхъ дѣлъ* (ст. 728, 1 ч. X т. изд. 1857 г.; ст. 594, изд. 1842 г.; ст. 469, изд. 1832 г.; эти статьи основаны на узаконеніяхъ, изданныхъ съ 1701 г. по 1827 г.), ибо явка завѣщанія не только спеціально сосредоточивалась въ судебныхъ мѣстахъ, при коихъ были учреждены крѣпостныя установленія, но вообще этотъ обрядъ требовалъ соблюденія сложныхъ формальностей, свойственныхъ *коллегіальному* устройству присутствія (ср. § 20 закона 1 октября 1831 г.—слова: „надпись на завѣщаніи за подписаніемъ *присутствующихъ*“).

Кромѣ того, у консуловъ въ то время не было даже книгъ для внесенія и явки завѣщаній (§ 9 закона 25 октября 1820 г., 28444), и такая книга, съ преподаніемъ положительныхъ правилъ консуламъ о совершеніи завѣщаній, установлена впервые параграфомъ 12 закона 23 декабря 1858 года (33944). Стало быть, едва-ли возможно сомнѣваться въ томъ, что въ 30-хъ годахъ консулы не могли вовсе принимать къ *явкѣ* завѣщанія, въ смыслѣ совершенія такого акта взамѣнъ явки у крѣпостныхъ дѣлъ.

Digitized by Google

Спрашивается, въ такомъ случаѣ, какой смыслъ имѣютъ слова параграфа 47 закона 1 октября 1831 года: „съ надлежащею явкою онаго при россійской миссіи или консульствѣ“? Очевидно, что тутъ разумѣлось не что иное, какъ *предъявленіе домашняго завѣщанія въ консульствѣ, для удостовѣренія того, что оно совершено по обрядамъ страны*. Это уже вовсе не нотаріальное дѣйствіе, а относится къ числу тѣхъ удостовѣреній, которыя консулъ выдаетъ „по консульскому его званію“ (§ 9 закона 25 октября 1820 года).

Такимъ образомъ, § 47 закона 1 октября 1831 года имѣлъ значеніе процессуальное, подобно нынѣшней статьѣ 465 уст. гражд. суд. Такое толкованіе еще болѣе подкрѣпляется тѣмъ обстоятельствомъ, что слово „явка“ въ то время употреблялось съ значительнымъ колебаніемъ его значенія; такъ, напримѣръ, въ ст. 728 (изд. 1857 г., X т.) это слово, кромѣ прямаго его смысла, неправильно употребляется въ смыслѣ предъявленія завѣщаній въ судѣ для утвержденія оныхъ *послѣ* смерти завѣщателя.

Такое положеніе дѣла очевидно затемнилось, впослѣдствіи, даже въ сознаніи тѣхъ лицъ, которымъ поручена была затѣмъ кодификація, такъ какъ статья 1078 (1 ч. X т. изд. 1857 г.), основанная на законѣ 7 ноября 1838 г. (11721—а) придаетъ уже „*явкѣ* въ россійской миссіи или консульствѣ духовныхъ завѣщаній“ значеніе актовъ, совершенныхъ „у крѣпостныхъ дѣлъ“ и притомъ, въ такое время (1838 г.), когда никакихъ крѣпостныхъ завѣщаній консулы совершать не могли, не имѣя на то надлежащихъ средствъ.

Затемненіе основныхъ понятій дошло современемъ до того, что въ настоящее время обѣ статьи 1077 и 1078 (1 ч. X т.) получили такой видъ, будто въ нихъ говорится объ одной и той же „явкѣ“; тогда какъ тутъ не болѣе, какъ игра словъ, и въ двухъ статьяхъ говорится о совершенно различныхъ обрядахъ. Въ настоящее же время правильное пониманіе этихъ статей состояло бы въ томъ, чтобы придать имъ такой смыслъ:

а) домашнее духовное завѣщаніе, совершенное за грани-

Digitized by Google

цею по обряду страны, должно быть снабжено тѣмъ удостовѣреніемъ консула, о которомъ говорится въ 465 ст. уст. гражд. суд. (ст. 1077);

б) совершеніе завѣщанія, со внесеніемъ его въ консульскую книгу, придаетъ акту то же значеніе и силу, какъ дореформенная его явка у крѣпостныхъ дѣлъ, т. е. нынѣшній нотаріальный обрядъ (ст. 1078).

Всѣ эти соображенія вполнѣ подтверждаютъ тотъ взглядъ, что право совершать завѣщанія дано было консуламъ въ весьма позднее время и лишено было законной почвы до самаго изданія закона 23 декабря 1858 года (33944), коимъ это право уже категорически выражено въ § 12.

Предыдущее изложеніе ясно убѣждаетъ въ той тѣсной связи, которая всегда существовала между кругомъ дѣйствій консуловъ въ актовомъ производствѣ и тѣмъ кругомъ дѣйствій, который существовалъ, въ данное время, для должностныхъ лицъ, вѣдающихъ актовое производство въ имперіи.

Поэтому, разъ эта часть подвергнута была коренной реформѣ въ имперіи, со введеніемъ положенія о нотаріальной части 14 апрѣля 1866 года (43186), реформа должна была въ то же время отразиться на консульской дѣятельности въ томъ смыслѣ, что для консуловъ, тѣмъ самымъ, стало обязательнымъ руководствоваться нотаріальнымъ положеніемъ, какъ для опредѣленія рода дѣйствій, на нихъ возлагаемыхъ, такъ и для опредѣленія силы и значенія совершаемыхъ надъ актами дѣйствій.

Съ этой точки зрѣнія, обязательность нотаріальнаго положенія не требуетъ изданія особаго закона, распространяющаго на консуловъ его силу; тутъ нельзя допустить аналогію того, какъ судебная реформа распространялась постепенно по округамъ Россіи и вступала въ силу не иначе, какъ спеціальными законами, для каждой области. Къ консуламъ, равнымъ образомъ, непримѣнимо и то, что происходитъ съ коммерческими судами, производство которыхъ продолжаетъ опредѣляться дореформенными узаконеніями на ряду

Digitized by Google

съ судебными мѣстами, дѣйствующими по Судебнымъ Уставамъ. Къ консуламъ подобныя аналогіи непримѣнимы потому, что кругъ ихъ дѣятельности по актовому производству никогда не былъ основанъ на спеціально консульскихъ узаконеніяхъ, но всегда носилъ отпечатокъ простаго отраженія порядковъ, одновременно существовавшихъ въ имперіи.

Съ практической стороны, иная точка зрѣнія была бы вполнѣ неосуществимой. Если предположить, что консулы понынѣ продолжаютъ руководствоваться дореформенными законами, для опредѣленія круга ихъ дѣйствій и качества таковыхъ, въ дѣлѣ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ, то мы тѣмъ самымъ обрекли бы нашихъ консуловъ къ совершенной безпомощности при разрѣшеніи постоянно возникающихъ на практикѣ вопросовъ сложнаго характера о силѣ и значеніи тѣхъ или другихъ обрядовъ актоваго производства, такъ какъ разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ согласіи съ узаконеніями, давно отмѣненными въ имперіи, требуетъ долгихъ розысканій и соображеній историческаго свойства, которыхъ немыслимо требовать отъ лицъ, проживающихъ за границею. Наоборотъ, если допустить проводимый здѣсь взглядъ, что актовое производство консуловъ нынѣ опредѣляется положеніемъ о нотаріальной части, Судебными Уставами и вообще текстомъ частей Свода, дѣйствующихъ въ Россіи, то всякое могущее возникнуть на практикѣ затрудненіе легко разрѣшится посредствомъ уразумѣнія вполнѣ ясныхъ, общеизвѣстныхъ и понятныхъ законовъ, а консуламъ послужитъ на пользу вся современная кассаціонная практика и замѣтно умножившаяся, въ послѣдніе годы, литература, состоящая изъ пособій, частныхъ изслѣдованій и изданій законовъ съ примѣчаніями авторовъ.

Впрочемъ, проводимая здѣсь точка зрѣнія неоднократно излагалась уже въ циркулярахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Такъ, напримѣръ, въ циркулярѣ по б. департаменту внутреннихъ сношеній за 1882 г. № 272 (по Сборнику циркуляровъ) положительно было указано на то, что „въ случаѣ какихъ-либо сомнѣній относительно помянутыхъ выше

Digitized by Google

засвидѣтельствованій, для разрѣшенія ихъ слѣдуетъ руководствоваться, по возможности, статьями 128—147 нотар. пол.“ Тотъ же взглядъ проводится также въ циркулярѣ II департамента отъ 31 декабря 1899 г. (Сборн. цирк. № 392). Равнымъ образомъ, въ циркулярѣ департамента личнаго состава и хозяйственныхъ дѣлъ, отъ 20 іюля 1893 г. (Сборн. цирк. № 98), имѣются неоднократныя ссылки на статьи положенія о нотаріальной части, примѣненіе коихъ считается для консуловъ обязательнымъ.

Ближайшее ознакомленіе со статьями 2, 12, 16—18, 80, 107, 129—131 нынѣ дѣйствующаго устава консульскаго убѣждаетъ въ томъ, что текстъ этихъ статей вовсе не согласованъ съ положеніемъ о нотаріальной части; послѣдствіемъ этого несогласованія является значительная шаткость и неопредѣленность, отъ которой несомнѣнно страдаетъ актовое производство нашихъ консуловъ. Поэтому представляется настоятельнѣйшая необходимость въ исправленіи текста упомянутыхъ статей въ *кодификаціонномъ* порядкѣ, не откладывая этого дѣла до пересмотра устава консульскаго въ *законодательномъ* порядкѣ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что исполненіе этой задачи вовсе не требуетъ изданія новаго закона, такъ какъ она заключается въ одномъ только измѣненіи редакціи упомянутыхъ статей, для приведенія ихъ въ точное соотвѣтствіе съ положеніемъ о нотаріальной части, безъ того уже обязательнымъ для нашихъ консуловъ.

Наконецъ, если бы возникло сомнѣніе въ возможности исполнить это дѣло въ порядкѣ кодификаціи, то это сомнѣніе легко было бы устранить нижеслѣдующей справкой о тѣхъ немаловажныхъ измѣненіяхъ, которыя были внесены въ уставъ консульскій, въ порядкѣ кодификаціи, съ 1820 года до нашего времени.

1) Наиболѣе значительнымъ измѣненіемъ, осуществленнымъ за это время путемъ *кодификаціи*, не прибѣгая къ законодательному порядку, является перемѣна заглавія раздѣла перваго, устава консульскаго, послѣдовавшая въ 1887 году, при изданіи консульскаго устава того года. Обращаясь къ

Digitized by Google

предъидущей исторіи возникновенія этого устава, мы видимъ, что онъ первоначально возникъ изъ двухъ отдѣльныхъ законовъ:

а) *устава для консуловъ въ Европѣ и Америкѣ*, вышедшаго 25 октября 1820 г. (П. С. З. № 28444).

и б) *Высочайше утвержденныхъ правилъ для руководства россійскихъ миссій и консульствъ на Востокѣ*, вышедшихъ 21 января 1829 г. (П. С. З. № 2606).

Первый уставъ состоялъ изъ 55 статей, составившихъ затѣмъ, почти безъ измѣненій, особую главу устава торговаго изд. 1857 г. (ст. 2025—2077), при чемъ названіе этой главы осталось прежнее: „уставъ для россійскихъ консуловъ въ Европѣ и Америкѣ".

Правила 1829 года вошли въ составъ слѣдующихъ двухъ главъ устава торговаго (ст. 2078—2155) и также сохранили первоначальное названіе. Такимъ образомъ, своды изданій 1832, 1842 и 1857 годовъ соединили чисто внѣшнимъ образомъ, безъ внутреннихъ перемѣнъ, законы 1820 и 1829 годовъ, сохранивъ за ними разныя территоріи ихъ примѣненія, для устава 1820 года—Европу и Америку, а для правилъ 1829 года—восточныя государства.

23-го декабря 1858 года (П. С. З. № 33944) изданъ былъ новый *„уставъ для россійскихъ консуловъ въ Европѣ и въ Америкѣ"*, въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія правъ и обязанностей россійскихъ консуловъ въ Европѣ и Америкѣ и съ цѣлью „дополнить и измѣнить дѣйствовавшій тогда консульскій уставъ—ст. 2025—2077 уст. торг. 1857 г.". Такимъ образомъ, съ 1858 до 1887 года, дѣйствующимъ закономъ для консульской дѣятельности былъ:

а) въ Европѣ и Америкѣ—новый законъ 23 декабря 1858 года (составившій по прод. 1876 г. приложеніе къ ст. 2025);

б) на Востокѣ же прежнія статьи 2078—2155 устава торговаго 1857 года.

Общей части въ узаконеніяхъ для консуловъ не существовало. Поэтому, припоминая то, что было сказано выше о позднемъ предоставленіи консуламъ права совершать духовныя

Digitized by Google

завѣщанія крѣпостнымъ порядкомъ, слѣдуетъ заключить, что съ 1858 года—(до изданія положенія о нотаріальной части), консулы въ Европѣ и въ Америкѣ имѣли право совершать завѣщанія, а консулы на Востокѣ такого права не имѣли. Сообразно съ тѣмъ, законъ обязывалъ консуловъ вести совершенно иныя книги въ западныхъ государствахъ и на Востокѣ.

Въ Европѣ и Америкѣ обязательны были 6 книгъ (§ 12 закона 23 декабря 1858 г.), а на Востокѣ всего 3 (ср. § 21 закона 21 января 1829 г.). Да и не было даже полнаго соотвѣтствія тѣхъ и другихъ книгъ.

Въ *уставѣ консульскомъ, изданія 1887 года*, послѣдовало, съ виду почти незамѣтное, но принципіально весьма важное измѣненіе, осуществленное въ порядкѣ кодификаціонномъ.

Уставъ консульскій выдѣленъ изъ прежняго устава торговаго, съ сохраненіемъ того же содержанія прежнихъ трехъ главъ, посвященныхъ консульскимъ узаконеніямъ, но при этомъ раздѣлъ первый новаго устава названъ: „общимъ уставомъ для россійскихъ консуловъ“, а не для однихъ только консуловъ въ Европѣ и Америкѣ. Второй же раздѣлъ сохранилъ свою примѣняемость въ однихъ только восточныхъ государствахъ.

Юридически несомнѣнно, такимъ образомъ, что съ 1887 года—наши консулы на Востокѣ должны одновременно руководствоваться какъ первымъ, такъ и вторымъ раздѣломъ. Съ того же времени для нихъ сдѣлалось обязательно совершеніе завѣщаній, въ порядкѣ § 12 закона 23 декабря 1858 года. Съ этихъ же поръ они обязаны были завести *всѣ* книги, о которыхъ сказано въ статьяхъ 12 и 131 устава консульскаго, толкуя противорѣчія этихъ статей въ смыслѣ преобладанія спеціальной статьи (131) надъ общей (12), въ силу извѣстнаго правила толкованія: „lex specialis derogat generali“.

Между тѣмъ такія крупныя перемѣны для нашихъ консуловъ на Востокѣ были достигнуты безъ всякаго законодательнаго способа утвержденія новаго порядка вещей.

Ясно, что предлагаемый нынѣ шагъ представляется не-

Digitized by Google

сравненно болѣе умѣреннымъ, такъ какъ теперь рѣчь идетъ объ *одномъ лишь кодификаціонномъ исправленіи устава консульскаго, въ смыслѣ его согласованія съ нотаріальнымъ положеніемъ, общеобязательность коего можно считать безспорною.*

2) Есть еще другіе примѣры болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій, внесенныхъ путемъ кодификаціоннаго пересмотра устава консульскаго. Такъ, напримѣръ, статья 104 устава консульскаго, появившаяся впервые, въ настоящемъ ея видѣ (т. е. со ссылкою на статью 1369 уст. гражд. судопр.), именно въ изданіи 1887 г., представлялась вполнѣ понятной и цѣлесообразной лишь въ первоначальной ея редакціи, въ ст. 104 закона 23 декабря 1858 года.

Тогда не было Судебныхъ Уставовъ, и законодатель, упоминая о третейскомъ судѣ, явно имѣлъ въ виду статьи 1138—1215 законовъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (2 ч. X т. изд. 1857 г.), по которымъ предусматривались третейскія записки *двухъ* родовъ: а) по *закону*, (съ правомъ апелляціи) и б) по *совѣсти* (безъ права апелляціи) (ср. ст. 1195-ую, 2 ч. X т.). Между тѣмъ нынѣ дѣйствующій уставъ гражданскаго судопроизводства (ст. 1387 и 1393) вовсе не знаетъ такой двойственности и допускаетъ однѣ только третейскія записи *по совѣсти*, безъ всякаго права апелляціи. Статья 104 закона 23 декабря 1858 года была вполнѣ понятна по законамъ того времени и повторена была въ приложеніи къ ст. 2025 (по прод. 1876 г.) съ одною лишь ссылкою на „законы судопроизводства гражданскаго". Между тѣмъ съ 1887 г. появилась здѣсь ссылка также на „уставъ гражданскаго судопроизводства". Въ проектѣ новаго изданія устава консульскаго, выработанномъ Кодификаціоннымъ Отдѣломъ въ 1901 году, прежняя ссылка на дореформенный законъ вовсе исключена, и осталась одна только ссылка на ст. 1369 устава гражданскаго судопроизводства. Кодификаціонный отдѣлъ мотивируетъ это измѣненіе тѣмъ, что „въ виду повсемѣстнаго нынѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, въ статьѣ 104 исключена, какъ утратившая свое значеніе, ссылка на законы о судопроиз-

Digitized by Google

водствѣ гражданскомъ". На самомъ дѣлѣ, статья 104, въ настоящей ея редакціи, является малопонятной, такъ какъ она не соотвѣтствуетъ Судебнымъ Уставамъ.

Кодификаціонное вѣдомство, *исходя изъ вѣрной мысли, признало очевидно утратившимъ всякую силу то, что противорѣчитъ Судебнымъ Уставамъ.* Оно лишь не довело послѣдовательно до конца предпринятаго труда соотвѣтствующей передѣлки данной статьи, что очевидно является случайнымъ недосмотромъ ея текста.

Приведенныя данныя приводятъ къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что *согласованіе устава консульскаго съ положеніемъ о нотаріальной части представляется задачею, вполнѣ осуществимой въ порядкѣ кодификаціи, не дожидаясь окончательнаго пересмотра консульскаго устава въ законодательномъ порядкѣ.* Цѣль эта будетъ вполнѣ достигнута при соотвѣтствующемъ измѣненіи текста статей 2, 12, 16—18, 80, 107, 131 и 132 устава консульскаго.

Въ общемъ желательно допустить слѣдующія измѣненія.

1) Слѣдуетъ провести строгое различіе между *нотаріальными* дѣйствіями и такими, которыя близко къ нимъ подходятъ, но совершаются консулами, въ силу консульскаго ихъ званія. Съ этой точки зрѣнія, удостовѣреніе законности акта, въ смыслѣ 465 ст. уст. гражд. суд.,—отнюдь не должно быть смѣшиваемо съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ по ст. 90, 130 и 146—147 пол. о нот. части.

Въ этомъ смыслѣ необходимо пересмотрѣть статьи 2, 16 и 80 устава консульскаго.

2) Слѣдуетъ безусловно исключить термины неопредѣленные и тѣ, которые нынѣ употребляются съ совершенно опредѣленнымъ, но инымъ значеніемъ. Такимъ образомъ, выраженіе „крѣпостной" не должно быть употребляемо для актовъ, не относящихся къ недвижимости и не утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ. Слово „явочный" не должно употребляться нынѣ вмѣсто слова „нотаріальный". Слѣдуетъ рѣзко противополагать: „совершеніе" и „засвидѣтельствованіе" акта, и т. д.

3) Статьи 12 и 131 устава консульскаго необходимо

Digitized by Google

замѣнить одной статьею, указывающей *для всѣхъ россійскихъ консуловъ*, какія книги они должны обязательно вести. Эта статья должна содержать, по существу, тѣ же виды книгъ, которые нынѣ требуются, но при этомъ надо замѣтить слѣдующее:

а) „*книга для актовъ*“, предусмотрѣнная статьею 131 уст. конс., должна замѣнить собою „книгу для записыванія завѣщаній“ пункта 4-го статьи 12, которая есть не болѣе, какъ ея разновидность;

б) книга, предусмотрѣнная въ пунктѣ 2-омъ статьи 12 уст. конс., должна быть замѣнена двумя книгами, такъ какъ перечисленные здѣсь предметы разнородны и соотвѣтствуютъ, съ одной стороны, крайне важному „нотаріальному реестру“ пункта 1 статьи 26 полож. о нотар. части,—съ другой стороны—„книгѣ о паспортахъ“ статьи 131 уст. конс.;

в) „книга для депозитовъ“, предусмотрѣнная вполнѣ основательно 131 статьею, не должна быть соединяема (какъ въ пунктѣ 5-мъ статьи 12) съ „журналомъ консульскихъ дѣйствій“, такъ какъ правильное веденіе счетоводства совершенно немыслимо, если *денежныя* и *депозитныя* книги не будутъ заведены въ отдѣльности, съ разграфленіями строго установленныхъ образцовъ.

4) Статьи 16—18 должны быть изложены такъ, чтобы изъ нихъ выключены были всѣ дѣйствія нотаріальнаго свойства, для которыхъ уже нынѣ существуетъ особая глава пятая—„о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ“. За такимъ упрощеніемъ останется въ отдѣленіи III-мъ главы I-ой лишь то, что относится къ дѣйствіямъ, совершаемымъ консуломъ „по консульскому его званію“.

5) Въ статьѣ 80 нежелательно сохраненіе, на будущее время, такой неудачной редакціи, при которой всякаго рода депозитъ цѣнностей и вещей излагается нераздѣльно съ обрядомъ сдачи на сохраненіе въ консульство духовныхъ завѣщаній.

Выдѣливъ въ особую статью *80*[1] послѣдній видъ дѣйствія, мы можемъ перенести сюда все то, что относится къ тому же дѣйствію въ пунктѣ 4 статьи 12 уст. конс.

Digitized by Google

При этомъ естественно будетъ исключить изъ этого же пункта подробности обряда „вписыванія въ книгу духовнаго завѣщанія“, такъ какъ впредь весь обрядъ долженъ будетъ совершаться на точномъ основаніи общеобязательнаго положенія о нотаріальной части.

6) Наконецъ, глава V должна содержать не одну только статью 107 о частномъ исключеніи, но и *главное руководящее начало*, по которому консулъ, на правахъ нотаріуса, долженъ *совершать* нотаріальные акты, свидѣтельствовать *явочные* акты и совершать прочія *засвидѣтельствованія*, не содержащія какого-либо акта. При этомъ, въ виду того, что предвидится, на будущее время, болѣе непосредственное обращеніе консуловъ къ тексту нотаріальнаго положенія, представляется существенно необходимымъ изобразить такую статью, которая не оставляла бы никакого сомнѣнія въ томъ, что статья 193 положенія о нотаріальной части, опредѣляющая виды нотаріальныхъ издержекъ, вовсе не примѣнима къ консульской дѣятельности, такъ какъ она вполнѣ замѣняется тѣми статьями консульскаго тарифа, которыя относятся къ нотаріальнымъ дѣйствіямъ консуловъ.

Таковы тѣ общія замѣчанія, при руководствѣ коими можетъ быть исправленъ текстъ устава консульскаго, въ кодификаціонномъ порядкѣ, не прибѣгая къ составленію новаго устава, а лишь въ видахъ снабженія нашихъ консуловъ яснымъ и недвусмысленнымъ текстомъ, вполнѣ согласованнымъ съ положеніемъ о нотаріальной части и съ современною практикою актоваго производства, *нынѣ дѣйствующаго во всей имперіи*.

Digitized by Google

Digitized by Google

права.—**Дерюжинскій, В. Ѳ.** Международная борьба съ торговлею женщинами.—**Боровиковскій. А. Л.** Конституція семьи по проекту гражданскаго уложенія.—**Филиппов А. Н.** Историческій очеркъ образованія министерствъ въ Россіи.—**Гуляевъ А. М.** Акты и свидѣтельскія показанія въ гражданской судебной практикѣ.—**Фельдштейнъ Г. С.** Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ въ проектѣ новой редакціи уст. угол. суд.—**Вольманъ И.** Проектъ швейцарскаго гражданскаго уложенія.—Тюремный отдѣлъ Всероссійской кустарно-промышленной выставки и съѣздъ тюремныхъ дѣятелей.—Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ за 1898 годъ *Е. Тарновскаго.*—Окружные суды Привислинскаго края наканунѣ ихъ двадцатипятилѣтія. *П. Подгорьцкаго.*—На волосокъ отъ судебной ошибки. *С. Витунскаго.*—Къ вопросу о судебныхъ штатахъ. *Р. Фреймана.*—О зачетѣ наказанія, отбытаго осужденнымъ по приговору некомпетентнаго суда. *П. Ифлянда.*—О наказаніи за нанесеніе легкихъ ранъ восходящимъ родственникамъ. *А. Глинки.*—Празднованіе двадцатипятилѣтія судебныхъ учрежденій въ Варшавскомъ округѣ. *Д. В. Туткевича.*—Дѣло объ истязаніи отцомъ дочери.—Къ двадцатипятилѣтію дѣятельности Юридическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ.—Изъ практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената. *К. П. Змирлова.*—О свидѣтельствованіи актовъ гражданскаго состоянія въ округѣ Варшавской судебной палаты. *Ѳ. Вержбовскаго.*—По поводу положенія о промысловомъ налогѣ. *Э. И. Вунча.*—Законъ 4 іюня 1899 года. *А. Элленбогена.*—Проектъ положенія о товариществахъ трудовыхъ или артеляхъ. *Э. К.*—О „высшей" и „самой высшей" мѣрѣ наказанія. *П. Ифлянда.*—О кражѣ въ пути по ст. 1652 уложенія о наказаніяхъ. *Его же.*—Къ вопросу о тѣлесныхъ наказаніяхъ въ волостныхъ судахъ Прибалтійскихъ губерній. *Г. Поска.*—О примѣненіи 66 ст. закона 2 іюня 1898 г. *В. Р.*—Обремененность должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ 1900 году по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія Министерства Юстиціи. *Н. Езерскаго.*—Къ вопросу о вводѣ во владѣніе неочередныхъ наслѣдниковъ при ипотечномъ наслѣдственномъ производствѣ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ. *Н. Лебединцева.*—Недоразумѣнія въ нотаріальномъ дѣлѣ. *Н. Ф. Бѣлевича.*—Объ удержаніи нотаріусами округа Варшавской судебной палаты въ свою пользу десятой части сборовъ по мѣсту совершенія актовъ. *П. Подгорьцкаго.*—Новый прусскій проектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ системѣ университетскаго преподаванія права и вызванныя имъ возраженія. *А. Люблинскаго.*—Къ вопросу о роли суда въ періодъ приготовительныхъ къ суду распоряженій. *П. Ифлянда.*—О завѣщательныхъ отказахъ въ нашихъ дѣйствующихъ и будущихъ законахъ. *Н. Полетаева.*—Очерки закавказскаго межеванія. *Б. Хавскаго.*—Школы предупрежденія. *Д. Дриля.*—Коммисія для приведенія въ извѣстность, пересмотра и систематизаціи мѣстныхъ узаконеній Царства Польскаго. *Н.*—По поводу замѣтки „Сибирскій судья-слѣдователь".—О защитѣ крестьянскаго землевладѣнія въ губерніяхъ Царства Польскаго. *Н. М. Рейнке.*—Объ одномъ пробѣлѣ закона по дѣламъ частнаго обвиненія. *К. А. Дворжицкаго.*—Измѣненіе правилъ о возобновленіи межевыхъ знаковъ на практикѣ и ихъ толкованіе. *А. Попкова.*—Къ вопросу объ обремененности работою судебныхъ слѣдователей. *М. Ставровскаго.*—О новомъ изданіи положеній о сельскомъ состояніи. *С. Б.*—О заочныхъ рѣшеніяхъ по малоцѣннымъ дѣламъ. *В. Сорокоумовскаго.*—Больное мѣсто нашихъ опекунскихъ учрежденій. *А. Голубцова.*—Право бѣдности. *П. Подгорьцкаго.*—Выкупъ родовыхъ имуществъ въ Западномъ краѣ. *Н. Товстольса.*—VIII международный пенитенціарный конгрессъ въ Буда-Пештѣ въ 1905 г. *Ф. Малинина.*—Изъ дѣятельности юридическихъ обществъ.—Новый прусскій законъ о принудительномъ воспитаніи и его криминально-политическое значеніе. *Г. Н. Штильмана.*—Крымско-татарское общественное землевладѣніе по дѣйствующему праву. *Н. С. Бѣляева.*—Проектъ судебной реформы въ Даніи. *А. К. фонъ-Резона.*—Военно-судебная реформа во Франціи. *А. С. Лыкошина.*—Судебные дѣятели объ университетской подготовкѣ молодыхъ юристовъ. *В. Ѳ. Дерюжинскаго.*—IX-ый съѣздъ Международнаго союза уголовнаго права въ С.-Петербургѣ.—Результаты примѣненія услов-

Digitized by Google

наго осужденія. *А. Піонтковскаго.*—Тексты русскій и нѣмецкій прибалтійскаго гражданскаго права. *И. Е. Энгельмана.*—Замѣчанія на проектъ книги третьей гражданскаго уложенія о вотчинномъ правѣ *Я. К. Городыскаго.*—**Кассаціонная практика.** Вопросы, разрѣшенные Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ и съ участіемъ Перваго и Втораго Департаментовъ Правительствующаго Сената въ 1901 году. Составилъ *Н. Н. Быстровъ.*—Вопросы, разрѣшенные Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ 1901 и 1902 г. Составилъ *Д. Д. Черновъ.*—Вопросы, разрѣшенные Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената въ 1901 и 1902 г. Составилъ *М. П. Шрамченко.*—**Опредѣленія Соединеннаго Присутствія** Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1901 г. и 1902 по надзору за судебными установленіями. Составилъ *Б. І. Васильевъ.*-Опредѣленія Соединенныхъ Присутствій Перваго и Гражданскаго или Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената за 1900 и 1901 г.г. Составилъ *Н. В. Карминъ.*—**Обозрѣніе хода работъ по составленію новаго уголовнаго уложенія.—Проектъ устава о служебныхъ повинностяхъ.—Съѣздъ тюремныхъ дѣятелей.—Письма изъ Англіи.** *Сесиль Мидъ Аллена.*—**Обзоръ иностраннаго законодательства.** Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ издательскомъ правѣ.—Указъ германскаго императора (25 іюня 1901 г.) о суточныхъ, прогонныхъ и подъемныхъ деньгахъ имперскихъ чиновниковъ.—Германскій законъ 19 іюня 1901 г. объ авторскомъ правѣ на музыкальныя и литературныя произведенія.—Французскій законъ 15 февраля 1902 года объ охраненіи народнаго здравія.—Имущественныя отношенія между супругами по датскому праву. *А. Гооса.*—**Литературное обозрѣніе.—Обзоръ юридическихъ журналовъ.** *А. Б.*—**Изъ текущей нѣмецкой журналистики.** *В. Ельяшевича.*—**Библіографія.** Указатель юридической литературы.—**Международный союзъ криминалистовъ.** Русская группа. Протоколы засѣданій комитета группы.—**Отчетъ о дѣятельности Высочайше утвержденнаго постояннаго бюро съѣздовъ** состоящихъ подъ покровительствомъ **Государя Императора** русскихъ **исправительныхъ заведеній за 1900 годъ.—Объявленія. Приложенія:** Отчетъ Благотворительнаго общества судебнаго вѣдомства за 1901 годъ.—Отчетъ по Кассаціоннымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената за 1901 годъ.—IX-ый международный съѣздъ криминалистовъ въ С.-Петербургѣ.

ПОДПИСКА НА 1903-ой ГОДЪ
(годъ девятый).

Подписная **плата 8 рублей** въ годъ съ доставкою и пересылкою. За границу **10 рублей.** Отдѣльныя книги продаются: безъ приложеній—по 1 рублю съ приложеніями—по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ **черезъ казначеевъ** пользуются **разсрочкою до 1 рубля** въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, **при подпискѣ** исключительно **въ Главной Конторѣ,** пользуются **разсрочкою до 2 рублей** въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, лица, оставленныя при Университетахъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ—при подпискѣ въ Главной Конторѣ,—**по 5 рублей въ годъ.**

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки и объявленій уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналѣ" принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 8 рублей за страницу и 4 рубля за полстраницы.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи.

Редакторъ В. Ѳ. Дерюжинскій

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google